



Piaseczno, dnia 16.12.2014 r.

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

AB/GDP/K/14/2988

dotyczy: postępowania na: Rozbiórka istniejących obiektów, budowa stacji uzdatniania wody $Q_h=260$ m³/h, $Q_{dmax}=5720$ m³/d wraz z niezbędnymi obiektami na działce przy ul. Żeromskiego 25 w Piasecznie oraz remont (wymiana) rurociągów tłocznych i kabli zasilająco - sterowniczych dla studni głębinowych nr 1, 2, 3 A i 5 oraz światłowodów łączących oczyszczalnię ścieków ze stacją uzdatniania wody przy ul. Żeromskiego w Piasecznie, nr sprawy: 19/2014-12/PSWI/2011

Szanowni Państwo,

W odpowiedzi na pytania z dnia 12.12.2014 r. Zamawiający informuje:

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Wszelkie zasady odpowiedzialności odszkodowawczej są uregulowane w kodeksie cywilnym i nie jest intencją Zamawiającego korekta odpowiedzialności odszkodowawczej z tytułu nie wykonania prac, nie dopełnienia terminów itp. Niemniej jednak dla wyjaśnienia wątpliwości Zamawiający doprecyzowuje zapisy §3 ust. 3 wzoru umowy poprzez modyfikację zdania 2 w następujący sposób: „Uchybienie tym terminom z przyczyn zależnych od Wykonawcy skutkuje – niezależnie od innych zapisów umownych – odpowiedzialnością odszkodowawczą Wykonawcy”. Ponadto Zamawiający dokonuje zmiany §3 ust. 3 wzoru umowy poprzez zastąpienie pojęcia „prawomocnego pozwolenia na użytkowanie” pojęciem „ostatecznego pozwolenia na użytkowanie”. Intencją Zamawiającego jest uzyskanie takiej decyzji administracyjnej, która jest ostateczna w rozumieniu przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, czyli takiej, od której nie zostało wniesione odwołanie, albo, że pomimo wniesienia odwołania decyzja ta została utrzymana w mocy. Jednocześnie Zamawiający wyjaśnia, iż w uzasadnionych i umotywowanych przez Wykonawcę przypadkach istnieje możliwość zmiany terminu wykonania umowy na podstawie zapisów §21 ust. 5 – 8 wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Polecenia wydawane przez Zamawiającego są istotnym elementem każdego procesu budowlanego. Intencją Zamawiającego jest zachowanie prawa do wydawania poleceń (w przeciwnym razie o harmonogramie prac decydowałby Wykonawca), niemniej nie ulega wątpliwości, że zapisy § 4 należy interpretować łącznie z zapisami § 7, który

wskazuje w jakich sytuacjach możliwe jest wydawanie poleceń. Muszą one mieścić się w ramach projektu i przetargu. Wszelkie roboty dodatkowe będą odpłatne, a strony będą negocjować – w razie wątpliwości – jaki jest status danej roboty.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Prawo do określenia sposobu rozliczenia wg ryczałtu wynika wprost z art. 632 kodeksu cywilnego. I należy przyjąć, że jest ono dopuszczalne z perspektywy zasady swobody umów (art. 353¹ kodeksu cywilnego). Rozmiar i treść zobowiązania zostały szczegółowo określone w SIWZ i jej załącznikach, Dokumentacji projektowej i Specyfikacjach Technicznych. Jednocześnie wskazujemy, iż taki sposób rozliczeń jest powszechnie stosowany w stosunkach Zamawiający – Wykonawca i nie może prowadzić do jakichkolwiek nadużyć ze strony Zamawiającego, w szczególności do żądania od Wykonawcy nie zamówionych prac. Wszelkie roboty nieobjęte zamówieniem, lecz niezbędne do prawidłowego wykonania – roboty dodatkowe, będą pracami dodatkowymi i rozliczone zostaną odrębnie.

Odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, iż regulacja ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. nr 113 z 2010 r., poz. 759 z późn. zm.) zasady podlegania jej regulacjom określa w sposób mieszany, podmiotowo-przedmiotowy. Przepisy ustawy w sposób szczególny regulują specyficzny rodzaj zamówień, jakimi są tzw. „zamówienia sektorowe”, tzn. zamówienia udzielane w celu wykonywania jednego z wyszczególnionych w ustawie rodzajów działalności (art. 132 ust. 1 i 2 ustawy). Nie ulega żadnej wątpliwości, iż w/w przedmiot zamówienia spełnia definicję zamówienia sektorowego. Zgodnie z treścią art. 133 ust. 1 ustawy – „do udzielania zamówień sektorowych ustawę stosuje się, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. A zatem, a contrario do treści w/w przepisu, do zamówień sektorowych o wartości zamówienia niższej lub równej kwoty określonej w aktach wykonawczych do ustawy, ustawy nie stosuje się. Dlatego też postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia nie jest prowadzone przez Przedsiębiorstwo w trybie ustawy – Prawo zamówień publicznych, lecz w trybie Regulaminu udzielania zamówień obowiązującego w Spółce.

W tej sytuacji postawiony Spółce zarzut działania niezgodnie z przepisami ustawy jest całkowicie chybiony, gdyż to wolą ustawodawcy, zamówienia tego rodzaju zostały spod działania przepisów ustawy wyłączone. Jednocześnie nadmieniamy, iż termin zapłaty wynoszący 30 dni, na który powołuje się Oferent wynika z art. 143b ust. 2 ustawy Pzp, jednakże dotyczy on terminu zapłaty wynagrodzenia

podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy. Zapisy ustawy Pzp w zakresie podwykonawstwa pozwalają również ustalać zasady zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uzależniając wypłatę od przedstawienia przez wykonawcę dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom.

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający nie dostrzega rozbieżności pomiędzy zapisem umowy a zmianą zaproponowaną przez Oferenta. W związku z powyższym zapisy §6 ust. 10 wzoru umowy pozostają niezmienione.

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zapisy §7 ust. 1 pkt 1) wzoru umowy w zakresie wydawania poleceń wynikających z zasad wiedzy technicznej nie wskazują na uprawnienie Zamawiającego do wydawania poleceń wykonywania innych prac niż te wynikające z dokumentacji projektowej. Przedmiotowy zapis dotyczy jedynie wprowadzenia możliwości dokonywania drobnych, nieistotnych zmian w stosunku do tych zaprojektowanych. Zamawiający wskazuje, że dopuszczalne jest wprowadzanie zmian w projekcie budowlanym (dokumentacji projektowej), wynikających z zasad wiedzy technicznej, z zachowaniem jednak zasady nierozszerzania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Patrz odpowiedź na pytanie nr 2. Wszelkie ewentualne roboty zamienne będą wykonywane w granicach określonych ustawą „Prawo budowlane” (Dz.U. z 2006, nr 156, poz. 1118 ze zm.).

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Zapisy §8 ust. 3 należy interpretować uwzględniając zapisy §8 ust. 1 i 2 wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Oferta jako oświadczenie woli wykonawcy wiąże go na czas realizacji zamówienia, które zgodnie z obowiązującymi przepisami powinno być zrealizowane w sposób zgodny z jej treścią. Umowa zawarta z wykonawcą musi odpowiadać treści złożonej oferty, a zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy musi być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień niepodlegających ustawie „Prawo zamówień publicznych” przez PWiK w Piasecznie Sp. z o.o., w szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszczalna jest zmiana sposobu spełnienia świadczenia przed zawarciem umowy na skutek okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili wyboru najkorzystniejszej oferty lub zmiany te są korzystane dla Zamawiającego, a Wykonawca wyrazi na nie

zgodę. Zmiany sposobu spełnienia świadczenia nie mogą dotyczyć zobowiązań Wykonawcy zawartych w ofercie, które były oceniane w toku postępowania. Dopuszcza się dokonywanie zmian w postanowieniach zawartej umowy, jeśli wprowadzenie takich zmian wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy, lub jeśli ta zmiana jest korzystna dla Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający w takim przypadku dokona zapłaty za wykonane roboty, uwzględniając przyczyny odstąpienia i potrącając ewentualne należności przysługujące Zamawiającemu z tytułu roszczeń powstałych na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy przez Wykonawcę.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Odpowiedzialność Wykonawcy opiera się na art. 471 kodeksu cywilnego. Odpowiedzialność dotyczy wszystkich sieci, ale w każdym przypadku Wykonawca będzie rozliczany wg ogólnych zasad kodeksowych, w szczególności dotyczących profesjonalizmu podmiotu przystępującego do przetargu i zachowania należytej staranności (art. 355 kodeksu cywilnego). Jest oczywiste, że brak inwentaryzacji stanowi istotną trudność dla Wykonawcy i będzie brane to pod uwagę przy ocenie odpowiedzialności.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę wzoru umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający ma zapewnione prawo do korzystania z nieruchomości na cele budowlane, na której będzie prowadzona przedmiotowa inwestycja, na podstawie umowy najmu zawartej na czas oznaczony. Z tego powodu we wzorze umowy znalazły się zapisy dające Zamawiającemu możliwość odstąpienia od umowy lub zmiany terminy wykonania na wypadek ewentualnej utraty tytułu prawnego do nieruchomości.

Odpowiedzi na pytania z dnia 11.12.2014 r.

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Tak, montaż obudów studziennych wykonanych z laminatu typ Lange dotyczy przedmiotowych studni głębinowych, tj. nr 1, 2, 3A i 5; nie dysponujemy dokumentacją na zabudowę tych obudów; tak, należy wykonać demontaże starych

obudów; nie dysponujemy projektem wykonawczym na demontaż starych obudów i montaż nowych typ Lange. Armatura wg załączonego projektu nie ulega zmianie.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Rury ze stali nierdzewnej gatunku 1.4541. Połączenie ZSM z dwoma pierścieniami uszczelniającymi, jedną sprężyną stalową i zabezpieczeniem rur przed obrotem.

Odpowiedź na pytanie z dnia 11.12.2014 r.

Zamawiający wyjaśnia, że należy dokonać demontażu istniejących obudów; wykonanie armatury i uzbrojenie studni na poziomie terenu wg projektu wykonawczego oraz zamknięcie całości w obudowach laminatowych typu Lange.

Odpowiedź na pytanie z dnia 15.12.2014 r.:

W projekcie „Schemat układu zasilania” dla SUW Żeromskiego 25 jest podłączony generator prądowórczy poprzez SZR zrealizowany na stycznikach, a następnie ręczny przełącznik bay-pass, który umożliwia ręczne przełączenie w razie awarii sterownika SZR lub styczników. Układ ten należy zastąpić wykonaniem SZR w układzie rozłączników z napędem elektrycznym przeznaczonym do automatycznego i ręcznego przełączania -rozłącznik GEO630E lub inne odpowiedniki z napędem silnikowym, np. typ OTM prod. ABB, lub równoważne.

Odpowiedź na pytanie z dnia 15.12.2014 r.:

Należy zamontować jeden agregat 350 kVA.

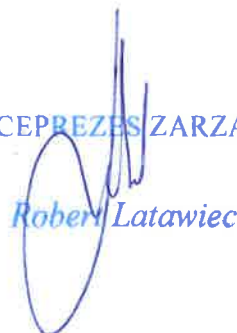
Uprzejmie proszę o potwierdzenie otrzymanie próbie.

PREZES ZARZĄDU



Leszek Prawucki

WICEPREZES ZARZĄDU



Robert Latawiec

PYTANIA 2 DN, 12.12.2014

Szanowni Państwo,

1. Umowa § 3 ust. 3 prosimy o wskazanie powodów dla których Zamawiający przyjął, że bez względu na okoliczności uchybienie terminów odbiorów skutkuje odpowiedzialnością odszkodowawczą? Wykonawca tym samym oczekuje, czy Zamawiający ma na myśli zawinione przyczyny leżące po stronie Wykonawcy, czy też również inne przyczyny niezależne od Wykonawcy, a jeżeli tak to konkretnie jakie. Do tego prosimy wyjaśnić co Zamawiający rozumie pod pojęciem prawomocnego pozwolenia na użytkowanie skoro w administracyjnym toku instancji takie decyzje nie są wydawane? Do tego nie można nie wspomnieć, że termin na uzyskanie decyzji o pozwoleniu na użytkowanie jest krótki, a tym samym Zamawiający winien przewidzieć, że w przypadkach niezależnych od Wykonawcy termin uzyskania wspomnianego pozwolenia ulega wydłużeniu, względnie Zamawiający może określić, że decyzja może być uzyskana do 31 stycznia 2017 r.
2. Umowa § 4 ust. 2 prosimy o wskazanie podstawy w oparciu o którą Zamawiający zastrzega sobie jednostronną możliwość zmiany treści stosunku obligacyjnego łączącego strony w zakresie konieczności wykonania prac dodatkowych, polecenia wykonania prac, czy wprowadzanie zmian do harmonogramu? Zamawiający winien wskazać podstawy swego działania, choćby w kontekście tego, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji tego, co wynika ze złożonej przez niego oferty. Postanowienie umowy nie mogą w tym zakresie wyłączać rygору wynikającego z ustawy (par. 7 ust. 2)

3. Umowa § 5 ust. 2 Wykonawca wskazuje, że zgodnie ze złożoną ofertą jest zobowiązany do wykonania określonego zobowiązania, a nie zobowiązanie bliżej nieokreślonego? Prosimy więc wskazać podstawy w oparciu o którą Zamawiający czuje się uprawniony do żądania od Wykonawcy nie zamówionych prac. Bowiern faktycznie zobowiązanie ujęte jest w dokumentacji przetargowej i finalnie w ofercie.
4. Umowa § 6 ust. 8 prosimy o wskazanie podstawy prawnej w oparciu o którą Zamawiający wbrew postanowieniom PZP zmienia termin spełnienia świadczenia pieniężnego, który nie może być dłuższy niż 30 dni?
5. Umowa § 6 ust. 10 Wykonawca wskazuje, że zapoznanie się z terenem możliwe jest tylko w trakcie oględzin i w takim zakresie jak da się ustalić to wizualnie. Tym samym Wykonawca proponuje aby Zamawiający wskazał, iż Wykonawca dokonał oględzin terenu przyszłej budowy i uwzględnił to w oferowanym wynagrodzeniu.
6. Umowa § 7 ust. 1 pkt 1 prosimy o wskazanie podstawy możliwości wydawania poleceń wykonywania innych prac niż te wynikające z dokumentacji projektowej?
7. Umowa § 7 ust. 1 pkt 2 prosimy o wskazanie podstawy żądania wykonania robót zamiennych skoro w przypadku konieczności wykonania takich prac strony winny to ustalić wspólnie, a jednostronne działanie Zamawiającego jest w takiej sytuacji wykluczone?
8. Umowa § 8 ust. 3 prosimy o wskazanie, czy dokonana korekta wedle Zamawiającego ma być dla Wykonawcy wiążąca? Wykonawca podaje, że nie ma obowiązku bez uprzedniego porozumienia wykonywania robót zamiennych, czy dodatkowych a więc Zamawiający nie jest legitymowany do jednostronnej zmiany oferowanej ceny. W przypadku kiedy strony nie dojdą do porozumienia roboty dodatkowe, czy zamienne nie będą wykonywane.
9. Umowa § 15 ust. 1 prosimy o wskazanie czy podanie danego zakresu dla wykonania na rzecz podwykonawców wyłącza możliwość wykonania tych prac przez Wykonawcę? Wykonawca wskazuje, że opisanie prac dla dalszego wykonawcy nie wyłącza możliwości wykonania tych prac we własnym zakresie przez Wykonawcę.
10. Umowa § 19 ust. 6 pkt 1 prosimy o wskazanie, czy w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy Zamawiający ureguluje na jego rzecz wynagrodzenia za wykonane roboty? Wykonawca podaje, że w przypadku odstąpienia od umowy bez względu na to, który podmiot jest odpowiedzialny za odstąpienie istnieje konieczność rozliczenia wykonanych prac poprzez zapłatę sumy odpowiadającej ich wartości.

11. Umowa § 20 ust. 4 prosimy o wyjaśnienie, czy odpowiedzialność dotyczy wyłącznie zinwentaryzowanych sieci, czy urządzeń, czy również tych niezinwentaryzowanych? Wykonawca podaje, że nie może odpowiadać za szkody, które wynikły z nienależytego przygotowania dokumentacji projektowej w zakresie ujawnienia podziemnych sieci, czy urządzeń.

12. Umowa § 16 ust. 4 urządzenia i wyposażenie objęte umową przechodzą z chwilą wbudowania lub dostarczenia na własność Zamawiającego – Wykonawca zwraca uwagę iż możliwość przeniesienia własności powstaje dopiero po odbiorze i wystawieniu faktury za określone urządzenia i wyposażenie objęte umową.

13. Umowa § 18 zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 10% składane jest również na okres gwarancji. Wykonawca zwraca uwagę iż w tego typu kontraktach zwyczajem jest iż po okresie realizacji wniesione zabezpieczenie redukuje się o 70% i na okres gwarancji i rękojmi zostaje 30% jego wartości. Wykonawca prosi o weryfikację zapisu.

14. Umowa § 19 ust. 3 Zamawiający ma prawo wstrzymania prac lub odstąpienia od umowy w całości w sytuacji gdy Zamawiający utraci prawo do korzystania z nieruchomości, na której będzie budowany obiekt będący przedmiotem umowy lub nie uzyska prawa do korzystania z nieruchomości przez okres co najmniej 10 lat od rozpoczęcia umowy – Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie zapisu, jest on niezrozumiały.

PYTANIA z DN. 11.12.2014

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie treści SIWZ w postępowaniu przetargowym pn.: „Rozbiórka istniejących obiektów, budowa stacji uzdatniania wody $Q_h=260 \text{ m}^3/\text{h}$, $Q_{dmax}=5720 \text{ m}^3/\text{d}$ wraz z niezbędnymi obiektami na działce przy ul. Żeromskiego 25 w Piasecznie oraz remont (wymiana) rurociągów tłocznych i kabli zasilająco - sterowniczych dla studni głębinowych nr 1, 2, 3A i 5 oraz światłowodów łączących oczyszczalnię ścieków ze stacją uzdatniania wody przy ul. Żeromskiego w Piasecznie.”:

1. Odpowiedzi na pytania oferentów AB/GDP/K/14/2930 z dnia 10.12.2014 r. Pomiędzy pytaniem nr 5, a odpowiedzią występuje rozbieżność, czy jest to błąd w zapisie?
Jeśli jednak informacja jest poprawna to: czy montaż obudów studziennych wykonanych z laminatu typ LANGE dotyczy przedmiotowych studni głębinowych tj. nr 1, 2, 3A i 5, czy też innych studni głębinowych, czy jest dokumentacja na zabudowę tych obudów? Jeśli natomiast obudowy studzienne typ LANGE mają być montowane w przedmiotowych studniach, to: czy - w związku z tym - należy wykonać demontaże starych obudów, czy zmianie ulegnie rodzaj armatury oraz materiał, z jakiego ma być wykonana, czy jest projekt wykonawczy na demontaże starych obudów i montaż nowych typ LANGE?
2. Odpowiedź na pytanie nr 7 jest nieprecyzyjna, ponieważ rury stalowe mogą być wykonane z różnego rodzaju stali takiej jak stal nierdzewna w różnym gatunku, czarna, ocynkowana. Prosimy o uzupełnienie odpowiedzi na to pytanie.

PYTANIE 2 DN. 11.12.2014

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego z dnia 10.12.2014 r. na pytanie nr 5 zestawu pytań nr 3 z dn. 03.12.2014 r., tj. „Z jakiego materiału mają zostać wykonane głowice studni głębinowych?” (Odpowiedź na pytanie nr 5: *Uwaga/ZMIANA SIWZ: Obudowy studni głębinowych należy wykonać jako nadziemna, prefabrykowana z tworzywa typu Lange.*) prosimy o wyjaśnienie treści udzielonej odpowiedzi oraz wprowadzonych zmian do SIWZ. Wykonawca w pytaniu nr 5 zestawu pytań nr 3 z dn. 03.12.2014 r. zapytał o materiał z jakiego mają być wykonane pokrywy głowic przeznaczone do wymiany (dokumentacja projektowa określa, że wymianie podlegają pokrywy głowic, nie zaś same głowice, tak jak np. błędnie sugeruje to załączony przedmiar robót), natomiast Zamawiający udziela odpowiedzi dotyczącej obudowy studni głębinowych. Projekt Wykonawczy *REMONTU (WYMIANY) RUROCIĄGÓW TŁOCZNYCH I KABLI ZASILAJĄCO – STEROWNICZYCH DLA STUDNI GŁĘBINOWYCH NR 1, 2, 3A I 5 ORAZ ŚWIATŁOWODÓW ŁĄCZĄCYCH OCZYSZCZALNIĘ ŚCIEKÓW ZE STACJĄ UZDATNIANIA WODY PRZY UL. ŻEROMSKIEGO W PIASECZNIKU, GMINA PIASECZNO* zakłada wykonanie podwyższenia i zabezpieczenia obudów studni oraz wymianę płyt wierzchnich obudów studni i istniejących wiazów. Czy w związku z odpowiedzią Zamawiającego powyższe prace zostają wyłączone z zakresu realizacji przedmiotowego zadania? W związku z wprowadzoną zmianą SIWZ prosimy o załączenie projektu zamiennego wykonania obudów studni. W jaki sposób Zamawiający przewiduje zamianę obudów studni głębinowych wykonanych z muru ceglanego, kręgów betonowych lub jako komory żelbetowej zagłębionych kilka metrów poniżej poziomu terenu na obudowy nadziemne, prefabrykowane z tworzyw sztucznych?

PYTANIE 2 DN. 15.12.2014

proszę o wyjaśnienie zagadnienia związanego z konfiguracją SZR - u (samoczynnego załączania rezerwy) wraz z by passem wg projektu elektrycznego załączonego w dokumentacji przetargowej dla agregatu prądotwórczego 350 kVA w przetargu:

ROZBIÓRKA ISTNIEJĄCYCH OBIEKTÓW, BUDOWA STACJI UZDATNIANIA WODY PRZY UL. ŻEROMSKIEGO 25 W
PIASECZNIKACH

ponieważ standardowa kompletacja urządzenia przewiduje SZR , bez by pass.

PYTANIE 2 DN. 15.12.2014

Dzień dobry

Jak należy rozumieć poniższą pozycję:

Montaż agregatu GE4 NEF 200E, 200kVA, przeprowadzenie prób pomontażowych, uruchomienie i szkolenie pracowników obsługi Użytkownika. / Kwota jednorazowa /

kpl

1 kpl 1.000

RAZEM 1.000

Montaż dwóch agregatów 350kVA i 200kVA?

Czy wystąpiła jakaś pomyłka?

W projekcie budowlanym zarówno w opisie jak i części rysunkowej jest agregat 350kVA.

Proszę o wyjaśnienie.